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**I. Voorwoord**

Na een lange zoektocht naar geestelijke rust, vrede en zekerheid in het geloof heeft de Heere mij, ongeveer 40 jaar geleden, op een krachtdadige, Paulinische wijze geantwoord. Gedrongen door de liefde van Christus ben ik daarna verder gaan zoeken om te groeien in het geloof. De groei zocht ik in het Bijbellezen, het bezoeken van allerlei samenkomsten en Bijbelstudies. Ik nam toe in kennis **en het kennen van de Drie-ene God** en ik werd meer en meer vervuld met geestelijke rust en vrede.

En waar hart en geest vol van zijn loopt de mond over. Ik ben dan ook jarenlang actief geweest in kerk en evangelisatiewerk, maar naarmate ik ouder word nemen, door allerlei belemmeringen, de activiteiten af en dreigt ook de groei van mijn geloof tot stilstand te komen.

Om daartegen iets te doen ben ik eind 2013 met de online Yarah Bijbel Cursus begonnen, want die paste in verschillende opzichten binnen mijn mogelijkheden. Na het behalen van de benodigde certificaten kwam het maken van een scriptie in zicht, en daarmee de vraag naar het onderwerp.

Na verschillende afwegingen kwam de leer over de **Drie-eenheid** naar voren en na het nodige zoekwerk kreeg ik steeds meer het verlangen om daar verder onderzoek naar te doen, en daar ook mijn scriptie over te schrijven. Want door de eerdere zelfstudie, die bestond uit eenvoudig Bijbellezen, had ik een beeld van de **Drie-ene God** gekregen, maar door het onderzoek kwam ik er achter dat die leer zeker niet wordt gedeeld door alle christenen. Ik heb niet de pretentie om even uit te leggen hoe dat precies zit, zodat dat voor iedereen duidelijk en aanneembaar is. Ten eerste ontbreekt mij daarvoor de theologische kennis en ten tweededenk ik dat dit **mysterie** voor mensen niet te doorgronden is. Maar het is wel van levensbelang de Here God te leren kennen:

zoals Hij is in **Zijn Vaderlijke liefde** (Joh. 3:16a):

***“Want alzo lief heeft God de wereld gehad,*** *dat Hij zijn eniggeboren Zoon gegeven* *heeft*;”

en de Here Jezus in **Zijn vergevende genade** (Joh. 3:17 en 18a):

 *“17 Want God heeft Zijn Zoon niet in de wereld gezonden****, opdat Hij de wereld veroordele****, maar opdat de wereld door* ***Hem behouden worde.*** *18a Wie in Hem gelooft* ***wordt niet veroordeeld”***

en de Heilige Geest in Zijn **nabijheid en inwoning** (Rom. 8:15 en 16):

 *“15 Want gij hebt niet* ***ontvangen*** *een geest van slavernij om opnieuw te vrezen, maar**gij hebt* ***ontvangen de Geest van het zoonschap****, door welke wij roepen: Abba, Vader. 16* ***Die geest getuigt met onze geest****, dat wij kinderen Gods zijn”.*

Met het zoeken in boeken of verhandelingen naar informatie over dit onderwerp kom je heel veel bijbelse en buiten-bijbelse teksten en gedachten tegen. Iedereen zegt objectief te zijn en de Bijbel te laten spreken, maar je merkt, ook bij jezelf, dat je de Bijbel heel snel laat buikspreken.
Daarom past ook aan het begin van deze scriptie de bede dat de Here ons leidt door Zijn objectieve Geest.

 **II. Inleiding.**

Het is niet mijn bedoeling om een diepgravende theologische verhandeling te schrijven, waarin ik nauwgezet alle bijbelteksten noem die in het Oude Testament wijzen naar het **meervoud van God** of, in het nieuwe Testament naar de **Drievuldigheid van God**. Ik wil grote lijnen trekken door het Oude en Nieuwe Testament om te ontdekken wat de Bijbel zelf zegt over **hoe God zich openbaart of manifesteert.**

Dan wil ik de ontwikkeling volgen in de jonge gemeente of kerk, **die worstelt** met de vragen over **Gods drievoudige openbaring:
“Wie zijn die drie Personen en hoe verhouden ze zich ten opzichte van elkaar?”**

Ook de ontwikkeling en strijd van de gemeente ga ik niet op de voet volgen. Dit zou ten eerste in verband met de bedoeling van deze scriptie veel te uitgebreid worden en ten tweede heb ik al gezegd dat ik daar de theologische kennis voor mis. Ook hier trek ik grote lijnen om er enig zicht op te krijgen**.**

Daarna wil ik stilstaan bij het belang van deze kennis voor ons heil en het geloofsleven van de gemeente.

Na dit alles wil ik komen tot een eindconclusie of samenvatting.

Ik begin met een woord van dank aan Dr. C. Vermeulen, Valkenburg Z.H., voor het gebruik van preken en Bijbelstudies, en voor zijn begeleiding, aanpassingen en correcties.
Voor het bijbelonderzoek maak ik gebruik van de N.B.G.-vertaling en bij het gebruik van andere vertalingen vermeld ik dit.
Voor informatie over de kerkgeschiedenis maak ik gebruik van naslagwerken en de vele sites die te vinden zijn via Google.

Zo las ik het volgende:

 “De **Heilige Drie-eenheid**, **Drievuldigheid** of **Triniteit** (v. Lat.: *trinitas*) is de [theologische](http://nl.wikipedia.org/wiki/Theologie) opvatting in veel takken van het [christendom](http://nl.wikipedia.org/wiki/Christendom) dat er **één God** bestaat **in drie** goddelijke personen: **de Vader, de Zoon (**[**Jezus Christus**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jezus_%28traditioneel-christelijk%29)**) en de** [**Heilige Geest**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Heilige_Geest)**.** In deze betekenis krijgt het woord een hoofdletter. Met name van belang is het standpunt dat Jezus God én mens is. **De Drie-eenheid** is in de [late oudheid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Late_oudheid) en de [vroege middeleeuwen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Vroege_middeleeuwen) onderwerp van strijd geweest: vooral [Arianen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Arianisme) hebben zich verzet tegen de erkenning hiervan. Tegenwoordig zijn het onder andere de [Unitaristen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Unitarisme_%28theologie%29), de [Jehova's getuigen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jehova%27s_getuigen), de [Mormonen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Kerk_van_Jezus_Christus_van_de_Heiligen_der_Laatste_Dagen) en de [Broeders in Christus](http://nl.wikipedia.org/wiki/Broeders_in_Christus), die het leerstuk afwijzen.” [[2]](#footnote-2))

Uit bovenstaand citaat blijkt al dat dit leerstuk of dogma in de vroege of jonge christelijke kerk problemen gaf en tot op de dag van vandaag nog steeds geeft. Maar buiten deze min of meer christelijke groeperingen wordt dit dogma ook afgewezen door de monotheïstische joodse gelovigen en de Islam. De Joden kennen wel een Messias, maar dat is de ideale mens met goddelijke inspiratie, maar hij is zeker niet de Zoon van God. En ook volgens de Islam heeft God geen Zoon. [[3]](#footnote-3))
De islamieten oriënteren zich op de Koran, waar staat in Soera De Vrouwen 171:

 *“O, mensen van het Boek, overdrijft in uw godsdienst niet en zegt van Allah niets dan de waarheid. Voorwaar, de Messias, Jezus, zoon van Maria was slechts een boodschapper van Allah en Zijn woord tot Maria gegeven als barmhartigheid van Hem. Gelooft dus in Allah en Zijn boodschappers en zegt niet:* ***"Drie (in één)."*** *Houdt op, dat is beter voor u. Voorwaar, Allah is de enige God****. Het is verre van Zijn heiligheid, dat Hij een zoon zou hebben.*** *Aan Hem behoort wat in de hemelen en op aarde is en Allah is als Bewaarder afdoende.”*

en in [Soera](http://nl.wikipedia.org/wiki/Soera_De_Tafel) Het Tafel 73:

 *“Waarlijk zij lasteren God, die zeggen: "****Allah is Eén der Drie." Er is geen God dan de enige God.*** *En indien zij niet ophouden met hetgeen zij beweren, zal de ongelovigen een smartelijke straf overkomen.”*

De joodse gelovigen baseren zich op Deuteronomium 6:4 [[4]](#footnote-4)), daar staat:

 *“Hoor Israël: De Here is onze God;* ***de Here is één****”*

en in Jesaja 43:10 en 11 wordt dat bevestigd:

 *”10 Gij zijt, luidt het woord des Heren, mijn getuigen, en mijn knecht, die ik verkoren heb, opdat gij het weet en in Mij gelooft en inziet, dat ik dezelfde ben; vóór Mij is er* ***geen God geformeerd en na Mij zal er geen zijn.*** *11 Ik, Ik ben de Here, en buiten mij**is er* ***geen Verlosser.”***

**III. Onderzoek in het Oude Testament.**

**Deze woorden** in Deuteronomium en van Jesaja **zijn ook gezaghebbend voor de christenen**, want deze woorden staan in het Oude Testament en dat is het eerste deel van de Bijbel. Deze **goddelijke eenheid** wordt dan ook beleden in de **Drie-eenheid.** Want er is meer te zeggen over de **enige God** in het Oude Testament die de christenen met de Joden belijden.
Om te beginnen is Hij de allesomvattende volheid waaruit alles en allen zijn voortgekomen, zoals we kunnen lezen in Romeinen 11:36:

 *“****Want uit Hem en door Hem en tot Hem zijn alle dingen:*** *Hem zij de heerlijkheid tot in eeuwigheid! Amen.”*

En in 1 Korintiërs 8:6 staat:

 *“voor ons nochtans is er maar* ***één God****, de Vader****, uit wie alle dingen zijn en tot wie wij zijn.”***

Hierin zien we dat God **één** is en tegelijkertijd **openbaart Hij zich** in Zijn Schepping in Zijn **volheid en veelheid.**

Ook in het Oude Testament komen we God in **Zijn meervoudigheid** tegen. We lezen in Genesis 1:26:

 *“Laat* **Ons** *mensen maken naar* ***ons*** *beeld.”*

Dr. G. CH. Aalders: Korte Verklaring, Het Boek *Genesis (I)*. Kampen z.j., blz. 95, zegt na een uiteenzetting over het woord “**Ons**”, het volgende:

“Daarom zullen wij moeten vasthouden aan de aloude verklaring, die we reeds bij de kerkvaders aantreffen en die door de oudere christelijke godgeleerden algemeen aanvaard werd, dat wij hier te doen hebben met een aanduiding **van de Drieëenheid Gods.** Natuurlijk kan daarvan de bedoeling niet zijn, dat wij hier reeds een klare openbaring van de **drieheid der personen Gods** zouden ontvangen. Van het getal **drie** is hier in het geheel geen sprake. Maar wat hier wel aan de dag treedt, is dit, **dat God in zijn eenheid een meervoudigheid heeft.** En dit mogen we dan ook wel weer in verband brengen met vs. 2, waar afzonderlijkvan de “Geest Gods” gesproken wordt**;** zodat inderdaad reeds het eerste hoofdstuk van onze Bijbel een niet gering te achten vingerwijzing biedt voor het machtige mysterie **der Drieëenheid** dat op de verdere bladzijden van het Boek der boeken al klaarder wordt geopenbaard.”

En inderdaad zien we Gods **meervoudigheid** ook verder in Zijn verschijningen in het Oude Testament. Want de **Engel des Heren**, die op verschillende plaatsen in het Oude Testament voorkomt, is geen gewone engel, maar een **openbaring van de Here God.** [[5]](#footnote-5))

De **Engel des Heren** verschijnt twee keer aan Hagar, ten eerste als zij in haar zwangerschap vlucht voor Sara (Gen. 16:7-11): [[6]](#footnote-6))

“*7 En de* ***Engel des Heren*** *trof haar aan bij een waterbron in de woestijn, bij de bron aan de weg naar Sur. 8 En Hij zeide: Hagar, slavin van Sarai, vanwaar komt gij en waarheen gaat gij? En zij zeide: Ik ben op de vlucht voor mijn meesteres Sarai. 9 En de Engel des Heren zeide tot haar: Keer naar uw meesteres terug en verneder u onder haar hand. 10 En de Engel des Heren zeide tot haar: Ik zal uw nageslacht zeer talrijk maken, zodat het vanwege de menigte niet geteld kan worden. 11 Voorts zeide de Engel des Heren tot haar: Zie, gij zijt zwanger, en zult een zoon baren, en hem Ismaël noemen, want de Here heeft naar uw ellende gehoord.”*

En ten tweede als zij vlucht met Ismaël (Gen. 21:17,18): [[7]](#footnote-7))

“*17 En God hoorde de stem van de jongen, en de* ***Engel Gods*** *riep van de hemel tot Hagar en zeide tot haar: Wat deert u, Hagar? Vrees niet, want God heeft naar de stem van de jongen gehoord, daar waar hij is. 18 Sta op, neem de jongen op, en houd hem vast met uw hand, want Ik zal hem tot een groot volk stellen.”*

En Hij verschijnt aan Abraham bij het offeren van zijn zoon Isaak (Gen. 22:9-12): [[8]](#footnote-8))

“*9 Toen zij aan de plaats die God hem genoemd had, gekomen waren, bouwde Abraham daar een altaar, schikte het hout, bond zijn zoon Isaak en legde hem op het altaar boven op het hout. 10 Daarop strekte Abraham zijn hand uit en nam het mes om zijn zoon te slachten. 11 Maar de* ***Engel des Heren*** *riep tot hem van de hemel en zeide: Abraham, Abraham! En hij zeide: Hier ben ik. 12 En Hij zeide: Strek uw hand niet uit naar de jongen en doe hem niets, want nu weet Ik, dat gij godvrezend zijt, en uw zoon, uw enige, Mij niet hebt onthouden.”*

En Hij verschijnt aan Jakob, als deze door zijn oom Laban onrechtvaardig behandeld wordt, (Gen. 31:10-13): [[9]](#footnote-9))

“*10 Het gebeurde eens in de tijd, toen het kleinvee bronstig was, dat ik mijn ogen opsloeg en ik zag in de droom, en zie, de bokken die het kleinvee besprongen, waren gestreept, gespikkeld en gevlekt. 11* ***En de Engel Gods*** *zeide tot mij in de droom: Jakob. En ik zeide: Hier ben ik. 12 En Hij zeide: Sla toch uw ogen op en zie toe: al de bokken die het kleinvee bespringen, zijn gestreept, gespikkeld en gevlekt****,*** *want Ik heb gezien alles wat Laban u aandoet. 13* ***Ik ben de God van Betel,*** *waar gij een opgerichte steen gezalfd hebt, waar gij Mij een gelofte gedaan hebt; welnu, maak u reisvaardig, ga uit dit land weg en keer naar het land uwer maagschap terug.”*

Hier noemt de **Engel des Heren zich de God van Betel**, waar Deze zich aan Jakob bekend maakte als de God van zijn vader Abraham en Isaak. Ook dit is duidelijk een openbaring van Gods meervoudigheid.

De **Engel Gods** is aanwezig bij de uittocht van de Israëlieten uit Egypte (Ex. 14:19-24): [[10]](#footnote-10))

“*19 Toen verliet de* ***Engel Gods,*** *die vóór het leger van Israël uitging, zijn plaats en ging achter hen aan;* ***ook verliet de wolkkolom haar plaats*** *aan hun spits en ging achter hen staan. 20 Zo kwam zij tussen het leger van de Egyptenaren en dat van de Israëlieten in, – en de wolk was duisternis, maar tegelijk verlichtte zij de nacht – zodat de een de ander niet kon naderen, de gehele nacht.
 21 Toen strekte Mozes zijn hand uit over de zee en de Here deed de zee de gehele nacht door een sterke oostenwind wegvloeien, maakte haar droog, en de wateren werden gespleten. 22 Zo gingen de Israëlieten in het midden der zee op het droge; terwijl rechts en links de wateren voor hen waren als een muur.
 23 En de Egyptenaren vervolgden hen en kwamen achter hen aan – alle paarden van Farao, zijn wagens en zijn ruiters – midden in de zee. 24 Toen dan, in de morgenwake,* ***schouwde de Here in vuurkolom en wolk*** *naar het leger der Egyptenaren en bracht het leger der Egyptenaren in verwarring.”*

Hier zijn de verzen 19 en 24 een prachtig voorbeeld van de goddelijkheid van de Engel en/of de tweevuldigheid van God.

Zo is er ook een openbaring van God in de persoon van een **‘Man’,** (Gen. 18:1,2,9-15): [[11]](#footnote-11))

“*1 En de* ***Here*** *verscheen aan hem bij de terebinten van Mamre, terwijl hij op het heetst van de dag in de ingang der tent zat. 2 En hij sloeg zijn ogen op en zag, en zie,* ***drie mannen*** *stonden bij hem; toen hij hen zag, liep hij hun uit de ingang van zijn tent tegemoet, en boog zich ter aarde;

 9 Toen zeiden zij tot hem: Waar is uw vrouw Sara? En hij zeide: Daar, in de tent. 10 En* ***Hij*** *zeide: Voorzeker zal Ik over een jaar tot u wederkeren, en dan zal uw vrouw Sara een zoon hebben. En Sara luisterde bij de ingang der tent, die zich achter Hem bevond. 11 Abraham nu en Sara waren oud en hoogbejaard; het ging Sara niet meer naar de wijze der vrouwen. 12 Dus lachte Sara in zichzelf, denkende: Zal ik wellust hebben, nadat ik vervallen ben, terwijl mijn heer oud is? 13 Toen zeide de* ***Here*** *tot Abraham: Waarom lacht Sara daar en zegt: Zal ik werkelijk baren, terwijl ik oud geworden ben? 14 Zou voor de Here iets te wonderlijk zijn? Te bestemder tijd, over een jaar, zal Ik tot u wederkeren, en Sara zal een zoon hebben. 15 Toen loochende Sara het: Ik heb niet gelachen, want zij was bevreesd; doch Hij zeide: Neen, gij hebt wèl gelachen.”*

Abraham herkent de Here,en dat Hij het is lezen we ook in vers 17, want daar zegt Hij:

 *“Zou* ***Ik*** *voor Abraham verbergen wat* ***Ik*** *ga doen”*

en in 18:33-19:1 staat:

 *“Toen ging de* ***Here*** *weg, nadat Hij geëindigd had tot Abraham te spreken...
 En de* ***twee engelen*** *kwamen in de avond te Sodom.”*

Zo lezen we in Genesis ook dat Jacob worstelt met een **“Man”,** die hem, op Jakobs verzoek, zegent met de nieuwe naam “Israël” (Gen. 32:24-30): [[12]](#footnote-12))

“*24 Doch Jakob bleef alleen over; en* ***een man*** *worstelde met hem, totdat de dageraad opging. 25 En toen* ***Hij*** *zag, dat Hij hem niet overmocht, roerde Hij het gewricht van zijn heup aan, zodat het gewricht van Jakobs heup verwrongen werd, toen Hij met hem worstelde. 26 En Hij zeide: Laat Mij gaan, want de dageraad is opgegaan. Maar hij zeide: Ik zal* ***U*** *niet laten gaan, tenzij dat Gij mij zegent. 27 En Hij zeide tot hem: Hoe is uw naam? En hij zeide: Jakob. 28 Toen zeide* ***Hij:*** *Uw naam zal voortaan niet Jakob heten, maar Israël; want gij hebt u vorstelijk gedragen met God en met de mensen, en hebt overmocht. 29 En Jakob vroeg, en zeide: Geef toch Uw naam te kennen. En Hij zeide: Waarom is het, dat gij naar Mijn naam vraagt? En Hij zegende hem aldaar. 30 En Jakob noemde de naam van die plaats Pniël: Want, zeide hij, ik heb* ***God*** *gezien van aangezicht tot aangezicht, en mijn ziel is gered geweest.” (S.V., Editie ’77)*

Jakob herkent in deze **Man een openbaring van God**. [[13]](#footnote-13))

En wat te denken van de profetie van Jesaja over de komst van **de Zoon**:

“*5 Want een* ***Kind*** *is ons geboren, een* ***Zoon*** *is ons gegeven, en de heerschappij rust op zijn schouder en men noemt hem* ***Wonderbare Raadsman, Sterke God, Eeuwige Vader, Vredevorst”*** *(Jes. 9:5).*

**III.1. Resumé.**Zo hebben we gelezen in het Oude Testament dat **de ene God** van Deuteronomium en Jesaja zich openbaart door de Geest en in verschillende **personen, zoals de Engel Gods en de Man.** En nu gaan we in het Nieuwe Testament kijken wat we kunnen ontdekken over de volheid en **veelvuldigheid van God,** en hoe de profetie van Jesaja wordt vervuld in de komst van Jezus.

**IV. Onderzoek in Het Nieuwe Testament.**

Ook in het Nieuwe Testament wordt de **Drie-eenheid** waarschijnlijk niet vermeld of genoemd, want de vermelding in 1 Johannes 5:7-8a, S.V. (Editie ’77 ),is een omstreden zaak. Dit gedeelte komt, zeker in oudere Griekse handschriften niet voor. In sommige latere bijbelvertalingen heeft men dit gedeelte ook tussen haken geplaatst of weggelaten. Zie de S.V. (Editie ’77), de N.B.G.-vertaling van 1951 en de Leidse vertaling. [[14]](#footnote-14))

 *1 Joh. 5:7-8:* “*7 Want Drie zijn er, Die getuigen* ***in de hemel, de Vader, het Woord en de Heilige Geest; en deze Drie zijn één****.****8 En drie zijn er, die getuigen op de aarde,*** *de Geest, en het water, en het bloed; en die drie zijn tot één.” (S.V.)*

 *1 Joh 5:7-8:* “*7 Want drie zijn er, die getuigen* ***[in de hemel: de Vader, het Woord, en de heilige Geest; en deze drie zijn één. 8 En drie zijn er, die getuigen op de aarde]****: de Geest en het water en het bloed, en de drie zijn tot één.” (N.B.G.)*

 *1 Joh. 5:7-8:* “*7**Want drie zijn de getuigen;* ***8*** *de Geest, het water en het bloed; en die drie zijn eenstemmig.” (L.V.)*

Maar ook al wordt de **Drie-eenheid** in het Nieuwe Testament niet letterlijk genoemd, wel spreekt Het Nieuwe Testament duidelijk over de **drievuldigheid van God,** zoals Hij zich ook op aarde openbaarde. We lezen in Johannes 1:1-5, 9-16:

“*1 In den beginne was het Woord en het* ***Woord was bij God*** *en het* ***Woord was God.****2 Dit was in den beginne bij God. 3 Alle dingen zijn door het Woord geworden en zonder dit is geen ding geworden, dat geworden is. 4 In het Woord was leven en het leven was het licht der mensen; 5 en het licht schijnt in de duisternis en de duisternis heeft het niet gegrepen.

9 Het waarachtige licht, dat ieder mens verlicht, was komende in de wereld. 10 Hij was in de wereld, en de wereld is door Hem geworden, en de wereld heeft Hem niet gekend.  14****Het Woord is vlees geworden*** *en het heeft onder ons gewoond en wij hebben zijn heerlijkheid aanschouwd, een heerlijkheid als van de eniggeborene des Vaders, vol van genade en waarheid. 15 Johannes heeft van Hem getuigd en heeft geroepen, zeggende: Deze was het, van wie ik zeide:**Die na mij komt, is vóór mij geweest, want* ***Hij was eer dan ik.****16 Immers uit zijn volheid hebben wij allen ontvangen zelfs genade op genade.”*

Bij de doop van Jezus komt duidelijk de verbondenheid van de **Vader en de Zoon en de Heilige Geest** tot uiting, zoals beschreven in Mattheüs 3:13-17:

“*13 Toen kwam Jezus uit Galilea naar de Jordaan tot Johannes, om Zich door hem te laten dopen. 14 Maar deze trachtte Hem daarvan terug te houden en zeide: Ik heb nodig door U gedoopt te worden en komt Gij tot mij? 15 Jezus echter antwoordde en zeide tot hem: Laat Mij thans geworden, want aldus betaamt het* ***ons*** *alle gerechtigheid te vervullen. Toen liet hij Hem geworden. 16 Terstond nadat Jezus**gedoopt was, steeg Hij op uit het water. En zie, de hemelen openden zich, en hij zag de* ***Geest Gods nederdalen als een duif*** *en op Hem komen. 17 En zie,* ***een stem uit de hemelen zeide:******Deze is mijn Zoon,*** *de geliefde, in wie Ik mijn welbehagen heb.”*

En dat deze duif niet zo maar een duif was maar inderdaad een verschijning van **de “Heilige Geest,** en **dat Jezus de Zoon van God is**, blijkt ook uit het getuigenis van Johannes, want in Johannes 1:32-34 staat:

“*32 En Johannes getuigde en zeide: Ik heb aanschouwd, dat de* ***Geest nederdaalde als een duif uit de hemel,*** *en Hij bleef op Hem. 33 En ik kende Hem niet, maar Hij, die mij gezonden had om te dopen met water, die had tot mij gezegd:* ***Op wie gij de Geest ziet nederdalen en op Hem blijven, deze is het, die met de heilige Geest doopt.*** *34 En ik heb gezien en getuigd,* ***dat deze de Zoon van God is.”***

In Johannes 14:15-24 spreekt Jezus zelf **over drie Personen die samen een eenheid** **vormen.** Hij zegt in deze verzen dat de Vader en de Zoon **in de Heilige Geest** bij ons en zelfs in ons blijven.

“*15 Wanneer gij Mij liefhebt, zult gij mijn geboden bewaren. 16 En Ik zal de Vader bidden en Hij zal u een* ***andere******Trooster geven*** *om tot in eeuwigheid bij u te zijn, 17 de* ***Geest der waarheid,*** *die de wereld niet kan ontvangen, want zij ziet Hem niet en kent Hem niet; maar gij kent Hem, want* ***Hij blijft bij u en zal in u zijn****. 18 Ik zal u niet als wezen achterlaten. Ik kom tot u. 19 Nog een korte tijd en de wereld ziet Mij niet meer, maar gij ziet Mij, want Ik leef en gij zult leven. 20 Te dien dage zult gij weten,* ***dat Ik in mijn Vader ben en gij in Mij en Ik in u.****21 Wie mijn geboden heeft en ze bewaart, die is het, die Mij liefheeft; en wie Mij liefheeft, zal geliefd worden door mijn Vader en Ik zal hem liefhebben en* ***Mijzelf aan hem openbaren****. 22 Judas, niet Iskariot, zeide tot Hem: Here, en hoe komt het, dat Gij Uzelf aan ons zult openbaren en niet aan de wereld? 23 Jezus antwoordde en zeide tot hem: Indien iemand Mij liefheeft, zal hij mijn woord bewaren en mijn Vader zal hem liefhebben en* ***Wij zullen tot hem komen en bij******hem wonen****. 24 Wie Mij niet liefheeft bewaart mijn woorden niet; en het woord, dat gij hoort, is niet van Mij, maar van de Vader, die Mij gezonden heeft.”*

Ook in het zendingsbevel in Mattheüs 28:16-19 noemt Jezus de **Drievoudige eenheid: Vader, Zoon en Heilige Geest:**

*“16 En de elf discipelen vertrokken naar Galilea, naar de berg, waar Jezus hen bescheiden had. 17 En toen zij Hem zagen, aanbaden zij, maar sommigen twijfelden. 18 En Jezus trad naderbij en sprak tot hen, zeggende: Mij is gegeven alle macht in de hemel en op [de] aarde. 19 Gaat dan henen, maakt al de volken tot mijn discipelen* ***en doopt hen in de naam des Vaders en des Zoons en des Heiligen Geestes*** *en leert hen onderhouden al wat Ik u bevolen heb. 20 En zie, Ik ben met u al de dagen tot aan de voleinding der wereld.”*

Ook de apostelen herkennen en erkennen Jezus als **goddelijk Persoon,** zoals we kunnen lezen in Johannes 20:24-29:

“*24 En Tomas, een der twaalven, genaamd Didymus, was niet met hen, toen Jezus daar kwam. 25 De andere discipelen dan zeiden tot hem: Wij hebben de Here gezien! Maar hij zeide tot hen: Indien ik in zijn handen niet zie het teken der nagels en mijn vinger niet steek in de plaats der nagels en mijn hand niet steek in zijn zijde, zal ik geenszins geloven.
 26 En na acht dagen waren zijn discipelen weer in het huis en Tomas met hen. Jezus kwam, terwijl de deuren gesloten waren, en Hij stond in hun midden en zeide: Vrede zij u! 27 Daarna zeide Hij tot Tomas: Breng uw vinger hier en zie mijn handen en breng uw hand en steek die in mijn zijde, en wees niet ongelovig, maar gelovig.**28 Tomas antwoordde en zeide tot Hem:* ***Mijn Here en mijn God!*** *29 Jezus zeide tot hem: Omdat gij Mij gezien hebt, hebt gij geloofd? Zalig zij, die niet gezien hebben en toch geloven.”*

Ook Paulus verwijst in zijn brieven naar **de goddelijkheid van Jezus**, zoals te lezen is in Romeinen 9:4-5:

“*4 immers, zij zijn Israëlieten, hunner is de aanneming tot zonen en de heerlijkheid en de verbonden en de wetgeving en de eredienst en de beloften: 5 hunner zijn de vaderen en uit hen is, wat het vlees betreft, de Christus,**die is boven alles****, God,*** *te prijzen tot in eeuwigheid! Amen.”*

En in Filippenzen 2:5-8:

“*5 Laat die gezindheid bij u zijn, welke ook in Christus Jezus was, 6 die,* ***in de gestalte Gods zijnde, het Gode gelijk zijn*** *niet als een roof heeft geacht, 7 maar Zichzelf ontledigd heeft, en de gestalte van een dienstknecht heeft aangenomen, en aan de mensen gelijk geworden is. 8 En in zijn uiterlijk**als een mens bevonden, heeft Hij Zich vernederd en is gehoorzaam geworden tot de dood, ja, tot de dood des kruises.”*

En naar de verbondenheid van **God, Jezus en de Heilige Geest** in 1 Korintiërs 6:11:

*“Maar gij hebt u laten afwassen, maar gij zijt geheiligd, maar gij zijt gerechtvaardigd* ***door de naam van de Here Jezus Christus en door de Geest van onze God.”***

En de verbondenheid van de **Vader, de Here Jezus en de Heilige Geest** in 1 Korintiërs 12:4-6:

“*4 Er is verscheidenheid in genadegaven,* ***maar het is dezelfde Geest****; 5 en er is verscheidenheid in bedieningen****, maar het is dezelfde Here****; 6 en er is verscheidenheid in werkingen****, maar het is dezelfde God,*** *die alles in allen werkt****.”***

Zo lezen we het ook in 2 Korintiërs 13:13:

“***13 De genade des Heren Jezus Christus, en de liefde Gods, en de gemeenschap des heiligen Geestes zij met u allen.“***

En de **Drie-eenheid** komt ook duidelijk naar voren in 1 Petrus 1:2:

“*2 de uitverkorenen naar de voorkennis van* ***God, de Vader, in heiliging door de Geest, tot gehoorzaamheid en besprenging met het bloed van Jezus Christus:*** *genade en vrede worde u vermenigvuldigd.”*

**IV.1. Resumé.**

**De veelvoudigheid of drievuldigheid van God**, die in het Oude Testament nog min of meer verborgen is, wordt in het Nieuwe Testament hoe langer hoe duidelijker. Deze opvatting leeft ook in de jonge of opkomende kerk.

**V. Onderzoek naar de ontwikkeling van het leerstuk over de Drie-eenheid in de geschiedenis van de Kerk.**

Voor de apostelen en apostolische vaders was de belijdenis van de Drie-eenheid vanzelfsprekend. Volgens de “Didachè” (dit is een [vroegchristelijk](http://nl.wikipedia.org/wiki/Christendom) geschrift dat vermoedelijk teruggaat op de apostelen, maar zeker van de apostolische vaders is (leerlingen van de apostelen), met regels en formules voor het leven in de gemeente) werden nieuwe gelovigen na gedegen onderricht gedoopt in de naam van de **Vader en de Zoon en de Heilige Geest.** [[15]](#footnote-15))

Dit blijkt ook uit een uitspraak van Clemens (ca. 95):

 “Hebben wij niet **één God**, **en één Christus** **en één Geest** vanGenade.” [[16]](#footnote-16))

En Ignatius van Antiochië (+110) schrijft:

“Weest onderdanig aan de bisschop en aan elkander, zoals Jezus Christus naar het vlees aan de Vader en de apostelen aan **Christus en aan de Vader en de Geest,** opdat er eenheid zij naar het vlees en naar de geest.” [[17]](#footnote-17))

Op het einde van de eerste eeuw ontstonden reeds de eerste dwalingen. Zij waren judaïserend (=verjoodsend) van aard. Zij benadrukten de absolute **eenheid** van Godten koste van **de drievuldigheid.** [[18]](#footnote-18)) Als antwoord op deze en andere dwalingen, en vanuit het christelijk onderwijs aan nieuwe dopelingen, ontstond zo langzamerhand de eerste of apostolische geloofsbelijdenis, waarin in ieder geval **de godheid van Jezus** werd vastgelegd.
Een van de vroegst bekende aanzetten voor het “Apostolicum”is terug te vinden in de geschriften van [Ireneüs van Lyon](http://nl.wikipedia.org/wiki/Irene%C3%BCs_van_Lyon) (overleden circa 200). In een van zijn teksten, daterend uit het jaar 170 formuleert hij de geloofsartikelen als volgt: [[19]](#footnote-19))

Wij geloven:

1 **in één God en Vader** [Almachtig](http://nl.wikipedia.org/wiki/Almachtig), die hemel en aarde maakte, en de zee en 1 al wat daarin is;

2 **en in één Christus Jezus, de Zoon van God,** onze Heer;

3 die vlees geworden is uit de maagdtot ons behoud;

4 en in Zijn lijden onder Pontius Pilatus;

5 en in Zijn dood en opstanding;

6 en in Zijn lichamelijke vaart ten hemel;

7 en in Zijn wederkomst uit de hemel in de heerlijkheid van de Vader om alle 7 dingen onder één Hoofd te vergaderen en over allen een rechtvaardig 7.oordeel uit te spreken;

8 **en in de Heilige Geest;**

9 en dat Christus zal komen van de hemel om alle vlees op te wekken, en de 9 goddelozen en onrechtvaardigen te verwijzen naar het eeuwige vuur;

10 en om aan de rechtvaardigen en heiligen onsterfelijkheid en eeuwige 10.heerlijkheid te geven. [[20]](#footnote-20))

Door de verspreiding van het evangelie en de uitbreiding van de gemeente ontstonden er vele apostolische belijdenissen, die heel vaak op een paar punten van elkaar verschilden, maar wel duidelijk dezelfde basis hadden. Als gemeenschappelijke voorvader wordt vaak een variant genomen die uit enkele vroege bronnen werd gereconstrueerd, en wordt aangeduid als “R” (Romanum) en als volgt luidt:

 1) Ik geloof **in God de Almachtige Vader**, Schepper van hemel en van aarde,
2) **en in Jezus Christus, zijn enige Zoon, onze Heer,** 3) die ontvangen is van de Heilige Geest, geboren uit de maagd Maria,
 4) die geleden heeft onder Pontius Pilatus, is gekruisigd, gestorven en 4).begraven, nedergedaald ter helle,
 5) op de derde dag wederom opgestaan van de doden,
 6) opgevaren ten hemel,
 7) zittend aan de rechterhand van God de Almachtige Vader,
 8) vanwaar Hij komen zal om te oordelen de levenden en de doden,
 9) **ik geloof in de Heilige Geest,**
 10) ik geloof een heilige algemene kerk, de gemeenschap der heiligen,
 11) vergeving der zonden,
 12) wederopstanding van het vlees en een eeuwig leven. [[21]](#footnote-21))

Toch bracht deze duidelijke belijdenis geen rust; de verschillende opvattingen en meningen bleven.

Aan het eind van de tweede en het begin van de derde eeuw kwamen er stromingen, die het **monarchianisme** genoemd worden, omdat ze de **goddelijke eenheid** benadrukten. Ze zijn onder te verdelen als:

 a**) Het dynamische monarchianisme of adoptianisme**. Deze theorie leert dat **Christus enkel mens was**, waaroverde Geest van God is neergedaald. Hij werd bij zijn doop in de Jordaan aangenomen **(geadopteerd**) tot Zoon van God.

 b) **Het ”patripassionisme” of modalisme of modalistisch monarchianisme**. Deze vrij verspreide opvatting leerde dat **in Christus de Vader** zelf geleden heeft. Christus was m.a.w. slechtseen **uiterlijke verschijningsvorm** van God de Vader zelf**.** De leer kwam naar Rome ten tijde van paus Zephyrinus (198-217). [[22]](#footnote-22))

Sabellius (bisschop of priester uit Alexandrië) gaf het modalisme een meer systematische en filosofische vorm, in Rome rond 215 (=sabellianisme). Hij past het modalisme ook toe op de Heilige Geest (ook Hij is slechts een **verschijningsvorm van de Vader** en geen apart persoon). [[23]](#footnote-23))

Zo waren er nog wel meer stromingen. Zoals Clemens van Alexandrië (150-216), die meer de nadruk legt **op de drie personen.** En Origines (185-254), **die meer de nadruk legt op de drie personen als afzonderlijke individuen**. Die gedachten ontwikkelen zich verder en op het einde van de 3e eeuw wordt er niet meer zoveel nadruk gelegd op de eenheid van de drie personen. Dan wordt veeleer het verschil tussen de personen overtrokken: het **subordinationisme.** Dit leerde dat er wel **drie personen in God zijn maar dat zij niet alle drie echt God zijn.** Volgens deze leer zijn zij aan elkaar **ondergeschikt.** Veruit de belangrijkste en invloedrijkste stroming was het A**rianisme**. [[24]](#footnote-24))

Het **Arianisme** is ontstaan in het begin van de [4e eeuw](http://nl.wikipedia.org/wiki/4e_eeuw), en het werd genoemd naar haar stichter [Arius](http://nl.wikipedia.org/wiki/Arius_%28theoloog%29) (256-336), [presbyter](http://nl.wikipedia.org/wiki/Priester) van [Alexandrië](http://nl.wikipedia.org/wiki/Alexandri%C3%AB). Arius verwierp de gedachte **dat Jezus, de** [**zoon van God**](http://nl.wikipedia.org/wiki/Zoon_van_God)**, ook** [**God**](http://nl.wikipedia.org/wiki/God_%28christendom%29) **zelf is.** Hij leerde dat Jezus het voornaamste schepsel was (een soort halfgod) en ondergeschikt aan God de Vader. [[25]](#footnote-25))

**V.1. Het concilie van Nicea. (325)**

Toen in het jaar 312 Keizer Constantijn zich bekeerde tot het christelijke geloof, stopte de vervolging van de christenen en kwam er rust en vrijheid voor het Christendom. Dit had tot gevolg dat de leer van Arius wereldwijd verspreiding en weerklank vond. Zijn leer verspreidde hij m.n. in zijn boek “Thaleia” (gastmaal) rond 318. Hierop kwamen reacties van andere geestelijken en kerkvaders. Vooral door [Athanasius](http://nl.wikipedia.org/wiki/Athanasius_van_Alexandri%C3%AB) werd hij fel bestreden; **deze vond Jezus' goddelijkheid een centraal punt.** Dit bracht grote onrust in de kerk. Keizer Constantijn die interesse kreeg in de zaak en rust wilde in zijn rijk riep in 325 een concilie bijeen waaraan 250 tot 300 bisschoppen deelnamen.
Het ging in het concilie **om de goddelijkheid van de Zoon.** Aan de apostolische geloofsbelijdenis voegde men toe (over de Zoon):

 **Vóór alle tijden geboren uit de Vader. God uit God, Licht uit Licht, ware God uit de ware God. Geboren niet geschapen, één in wezen (ὁμοουσιος) met de Vader**, door wie alles geschapen is. [[26]](#footnote-26))

Met deze tekst wilde het concilie uitdrukken dat de Zoon geen schepsel is, maar dat **Hij God is** net zoals de Vader **en geen tweederangs God**. [[27]](#footnote-27))
Verder zien we dat het persoonlijke “Ik geloof” in de apostolische geloofsbelijdenis veranderd wordt in het gemeenschappelijke “Wij geloven”.

En zo spreken we vanaf die tijd over de geloofsbelijdenis van Nicea, en die luidt dan voluit:

 Wij geloven in **één God,** de almachtige Vader, schepper van alle zichtbare en onzichtbare dingen,
 **en in één Heer Jezus Christus,** de Zoon van God, als eniggeborene **uit de Vader geboren,** dat wil zeggen uit het **wezen van de Vader,** **God uit God, Licht uit Licht, waarachtig God uit waarachtig God,
 geboren niet gemaakt,
 van hetzelfde wezen als de Vader,**
 door wie alles is ontstaan, zowel in de hemel als op aarde,
 die om ons mensen en om onze redding is neergedaald en vlees is geworden, mens is geworden,
 die geleden heeft en op de derde dag is opgestaan,
 die is opgevaren ten hemel,
 die zal wederkomen om te oordelen de levenden en de doden,
 **en in de Heilige Geest.** [[28]](#footnote-28))

De zinsneden **‘dat wil zeggen uit het wezen van de Vader’, ‘God uit God, Licht uit Licht, waarachtig God uit waarachtig God’ en vooral ‘van hetzelfde wezen als de Vader’** zijn de theologische toevoegingen, die het Arius en zijn medestanders onmogelijk maakten deze belijdenis te ondertekenen. Echter, aan de geloofsbelijdenis zelf werden ook nog enkele veroordelingen of anathema’s toegevoegd, om iedere ariaanse voorstelling van zaken voortaan de pas af te snijden:

Maar zij die zeggen:

 Er was een tijd dat **Hij er niet was** (dit was de populaire leus van de Arianen)**,**
 en **voordat Hij werd geboren was Hij er niet**,
 en dat **Hij uit het niets is ontstaan,**
 of zij die beweren dat de **Zoon van God uit een andere substantie is,**
 of aan **verandering of ontwikkeling onderhevig is,**
 diegenen veroordeelt de algemene en apostolische kerk. [[29]](#footnote-29))

**V.1.I. De tijd na het concilie van Nicea**

De geloofsbelijdenis werd, met uitzondering van Arius en de zijnen, door alle aanwezige bisschoppen ondertekend. En onder invloed van bisschop Alexander van Alexandrië en zijn diaken Athanasius werd Arius samen met 17 bisschoppen veroordeeld en uit de kerk verbannen. Maar dat betekende niet dat de rust was teruggekeerd. Er bestonden te grote verschillen tussen de verschillende groepen. Diverse bisschoppen stemden om politieke redenen toe in de [geloofsbelijdenis](http://www.apologetica.katholiekelsloo.nl/index.php?title=De_geloofsbelijdenis), maar hielden vast aan een eigen uitleg.
**Na het concilie ging de strijd gewoon verder**. In Nicea ging het in eerste instantie over de **status van de Zoon**, maar na Nicea kwam de vraag naar de status **van de Heilige Geest erbij.** Herhaaldelijk werden er pogingen ondernomen de geschilpunten door middel van een nieuw concilie op te lossen. Maar het lukte niet om tot een uitspraak te komen, die door de hele kerk werd erkend. Toen vaardigden in 380 de keizers van het westelijke en het oostelijke Romeinse rijk een edict uit, dat alle christenen de besluiten van het concilie van Nicea dienden te erkennen. En in 381 besloten de keizers Gratianus en Theodosius een concilie bijeen te roepen in Constantinopel om voorzover mogelijk de eenheid van de kerk in het Romeinse rijk te herstellen. [[30]](#footnote-30))

**V.2. Het concilie van Constantinopel (381)**

Op het concilie veroordeelden ongeveer 150 concilievaders allerlei vormen van Arianisme en de in 360 gestorven bisschop Macedonius van Constantinopel met 36 aanhangers van zijn leer die **Geestbestrijders of pneumatomachen** genoemd werden en onrust veroorzaakten. Macedonius leerde dat de Heilige Geest een schepsel is en dus geen goddelijk Persoon. Naast Athanasius (295-373) hebben vooral de drie grote [Cappadocische kerkvaders](https://www.lucepedia.nl/dossier/243), Basilius van Caesarea, Gregorius van Nazianze en Gregorius van Nyssa, bijgedragen aan een oplossing. Van hen is de formulering **dat God één in wezen is** (Latijn: “consubstantialis”, Grieks: “homoousios”)**, maar bestaat in drie personen of hypostasen, Vader, Zoon en Geest.** Deze leer werd op het concilie aanvaard. En de oorspronkelijke geloofsbelijdenis van Nicea werd hier aangepast en uitgebreid. [[31]](#footnote-31))

Een uitspraak van Gregorius van Nazianze (329 – 389) is:

 “Ik kan **de eenheid** niet overdenken of ik word spoedig als door de bliksem omschenen door de **drieheid;**
 **de drieheid** kan ik niet onderscheiden of ik word plotseling teruggevoerd tot de **eenheid.”**

Aan de belijdenis van [Nicea](http://www.apologetica.katholiekelsloo.nl/index.php?title=Nicea&action=edit&redlink=1) voegen zij toe, over de Heilige Geest:

**“**Die Heer is en het leven geeft**, die voortkomt (uitgaat) uit de Vader,** die met de Vader en de Zoon tezamen **wordt aanbeden** en verheerlijkt, **die gesproken heeft door de profeten.”**

Dr. C. Vermeulen zegt over het spreken van de Heilige Geest door de profeten:

 “De belijdenis dat de Heilige Geest gesproken heeft door de profeten is van belang voor de eenheid van Oud en Nieuw Testament en daarmee ook voor de verbondenheid van de kerk met Israël.”

Het concilie bracht de lange discussie over de Drievuldigheid hier tot een afsluiting en bevestigt uitdrukkelijk de [geloofsbelijdenis](http://www.apologetica.katholiekelsloo.nl/index.php?title=De_geloofsbelijdenis) van [Nicea](http://www.apologetica.katholiekelsloo.nl/index.php?title=Nicea&action=edit&redlink=1). Wat tegenwoordig veelal ‘de **geloofsbelijdenis van Nicea’ wordt genoemd**, is deze uitgebreide geloofsbelijdenis, het Nicaeno-Constantinopolitanum. De Geloofsbelijdenis van Nicea-Constantinopel luidt dan aldus:

Wij geloven in **één God**, de almachtige Vader,
schepper van hemel en aarde, van alles wat zichtbaar en onzichtbaar is,
**en** **in één Heer, Jezus Christus, de eniggeboren Zoon van God,
die uit de Vader is geboren vóór alle eeuwen, God uit God,
Licht uit Licht, waarachtig God uit waarachtig God,
geboren, niet gemaakt,
van hetzelfde wezen als de Vader,**
door wie alles is ontstaan,
die om ons mensen en om onze redding is neergedaald uit de hemel
en vlees is geworden uit de Heilige Geest en de maagd Maria
en die mens is geworden,
en die voor ons gekruisigd is onder Pontius Pilatus,
en geleden heeft en begraven is
en ten derde dage is opgestaan volgens de Schriften,
en opgestegen naar de hemel,
en zit aan de rechterhand van de Vader
en die weer zal komen met heerlijkheid om levenden en doden te oordelen,
wiens koninkrijk geen einde zal hebben,
**en in de Heilige Geest,
die Heer is en levend maakt,
die uitgaat van de Vader,
die met de Vader en de Zoon tezamen wordt aanbeden en verheerlijkt, die gesproken heeft door de profeten.**
En één heilige algemene en apostolische kerk.
Wij belijden één doop tot vergeving van zonden.
Wij verwachten de opstanding van de doden en het leven van de komende eeuw.

Amen. [[32]](#footnote-32))

**V.2.I. De tijd na het concilie van Constantinopel**

Ook na het concilie van Constantinopel waarin de belijdenis officieel was vastgesteld, was de rust nog lang niet gegarandeerd. Er kwamen in de loop van de tijd nog steeds nieuwe stand- en strijdpunten bij. Naar aanleiding van een oud geschilpunt over de relatie tussen de **mensheid en goddelijkheid van Jezus** (op het concilie van Constantinopel veroordeeld), **ontstond er nu een strijd over de status van Maria: was zij alleen moeder van Jezus of was zij daardoor ook “moeder van God”.** Er ontstonden twee kampen die elkaar bestreden. [[33]](#footnote-33))

**V.3. Het concilie van Efeze (431)**

Keizer Theodosius II riep een concilie bijeen in Efeze in 431 om de geschillen te beslechten. Maar het concilie verliep rommelig en onreglementair, en de beide kampen veroordeelden elkaar. Onder druk van de keizer hebben beide partijen een oplossing gevonden en in 433 werd de ‘Formule van hereniging’ aanvaard. Het concilie van Efeze is later aanvaard als het derde oecumenische concilie, en de ‘Formule van hereniging’ als een gezaghebbende tekst. [[34]](#footnote-34))

**V.4. Het concilie van Chalcedon (451)**

Ook na het concilie van Efeze ontstonden er weer nieuwe problemen. Een van de problemen werd veroorzaakt door de abt Eutyches, die leerde dat **de mensheid van Christus** was als een **druppel in de oceaan van de godheid**. Ook hierin kwamen **de twee naturen** van Christus onder druk te staan.
In verband met deze kwestie riep het keizerlijk paar Marcianus en Pulcheria, na twee eerdere mislukte concilies in 448 en 449 te Efeze, het concilie van Chalcedon in 451 bijeen. Op het concilie van Chalcedon werd de leer van Eutyches veroordeeld.
Het concilie begon met een bespreking van de acta van de voorgaande concilies. Op grond van deze bespreking veranderde men verschillende beslissingen die op deze concilies genomen waren. De keizer drong er via zijn afgevaardigden op aan dat het concilie ook een **nieuwe geloofsbelijdenis** op zou stellen om de leerstellige eenheid te bekrachtigen. De bisschoppen **weigerden** echter. Men kwam tot een compromis: er werd **niet** een nieuw credo geformuleerd. Pas tijdens dit concilie kreeg de **Geloofsbelijdenis van Nicea-Constantinopel** als aparte belijdenis **officiële status.** Er werd wel een uitleg (*ekthesis*) bij het credo gevoegd, die bekend geworden is onder de titel ‘**definitie van Chalcedon’**. Een eerste versie van de definitie – die helaas niet in de acta is opgenomen – werd door de pauselijke legaten niet aanvaard. Een commissie werkte daarna aan een nieuwe versie, die op 25 oktober in een feestelijke zitting en in aanwezigheid van Marcianus en Pulcheria door de bisschoppen werd ondertekend. [[35]](#footnote-35))

De tekst van de definitie luidt:

1+4 Daarom leren wij allen, in overeenstemming met de heilige vaderen, unaniem,
 2 dat wij moeten belijden één en dezelfde Zoon,
 3 onze Heer Jezus Christus,
 5 dezelfde volkomen in (**zijn) godheid**
 6 en dezelfde volkomen in **(zijn) mensheid**,
7 **waarachtig God en waarachtig mens,**
8 dezelfde met een redelijke ziel en een lichaam,
9 **één in wezen (homoousios**) met de Vader wat betreft (zijn) **godheid**
10 en dezelfde **één in wezen** (homoousios) met ons wat betreft **(zijn) 10mensheid**,
11 in alles aan ons gelijk, behalve in de zonde,
12 **geboren uit de Vader vóór de eeuwen** wat betreft (zijn) godheid
13 en dezelfde in de laatste dagen,
14 om ons mensen en om ons behoud,
15 **geboren uit de maagd Maria, de Moeder van God (**Theotokos), wat 15.betreft (zijn) **mensheid**16 een en dezelfde Christus, Zoon, Heer, eniggeboren,
17 bekendgemaakt in **twee naturen**,
18 **onvermengd en onveranderd, ongedeeld en ongescheiden**,
19 waarbij het **verschil** tussen de naturen geenszins wordt opgeheven door 19.de **vereniging,**
20 maar de **eigenheid** van elke natuur wordt bewaard,
21 terwijl ze in **één ‘persoon’** en **één hypostase** samenkomen,
22 **niet gespleten of gescheiden in twee ‘personen**’,
23 **maar één en dezelfde Zoon, eniggeboren,**24 **God, het Woord, de Heer Jezus Christus,**
25 zoals vanouds de profeten
26 en ook Jezus Christus zelf ons over Hem hebben geleerd
27 en zoals de geloofsbelijdenis van de vaderen ons heeft overgeleverd. [[36]](#footnote-36))

**V.4.I. De tijd na het concilie van Chalcedon**

De spanningen en meningsverschillen, vooral tussen de oosterse en westerse kerk, bleven. Het was niet alleen de belijdenis die spanningen veroorzaakte, er waren nog veel meer onderwerpen en zaken die speelden. Er zijn daarover nog verschillende concilies gehouden, maar het bracht de beide kerken niet dichter bij elkaar. Het kwam uiteindelijk tot een **scheuring.**

Van Niftrik schrijft daarover:

 De latere westerse Kerk heeft het symbool van Constantinopel aldus aangevuld, dat de Heilige Geest niet alleen van de Vader uitgaat (processus a patre), maar ook van de Zoon (filioque). Dit geschiedde op de Synode van Toledo (589). De oosterse Kerk weigerde beslist deze toevoeging te erkennen; zij wilde de Geest niet onder de Zoon vernederen. Wanneer men terecht opmerkt, dat zulk een vernedering van de Geest, onder de Zoon stellig niet in de bedoeling van de westerse Kerk heeft gelegen en ook eigenlijk niet gelezen kan worden uit de aangenomen tekst -, dan dient men toch te bedenken, dat de oosterse Kerk deze dingen geheel anders aanvoelt. De oosterse Kerk is nu eenmaal altijd wijsgeriger geweest in haar theologische aanpak: in de oosterse Kerk bleef de Vader de eigenlijke ongeworden God; de Zoon en de Geest zijn de gewòrden, dus lagere zelfstandigheden. Vandaar het verzet tegen het “filioque”, dat mede tot het grote schisma heeft geleid. [[37]](#footnote-37))

Door het “filioque” luidde het gedeelte over de Geest als volgt:

en in de Heilige Geest,
die Heer is en levend maakt,
die uitgaat van de Vader **en de Zoon**,
die met de Vader en de Zoon tezamen wordt aanbeden en verheerlijkt,
die gesproken heeft door de profeten.

Verder heeft deze geloofsbelijdenis zich gevestigd in de liturgie van bijnaalle christelijke kerken.

Toch bleven de afwijkende opvattingen onderhuids aanwezig tot aan de tijd van de Reformatie en de Verlichting, toen kwamen zij weer naar buiten. Tegenwoordig zijn het onder andere de Unitaristen, de Jehova’s getuigen, de Mormonen en de Broeders in Christus, die het leerstuk over de Drie-eenheid afwijzen. [[38]](#footnote-38))

**Unitarisme.**
Dit is een [christelijke](http://nl.wikipedia.org/wiki/Christendom) stroming die de leer van de goddelijke [drie-eenheid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Drie-eenheid) of triniteitverwerpt (vandaar de aanduiding 'unitarisme'). In hun opvatting van het **één-zijn van** [**God**](http://nl.wikipedia.org/wiki/God_%28christendom%29) wordt [Jezus Christus](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jezus_%28traditioneel-christelijk%29) **niet als (mede) goddelijk** beschouwd, dit in tegenstelling tot de hoofdmoot van het christendom. (De voorloper van deze opvatting was onder meer [Arius](http://nl.wikipedia.org/wiki/Arius_%28theoloog%29). [[39]](#footnote-39))

**Jehova’s getuigen.**
Jehova's getuigen geloven wel in een almachtige [God](http://nl.wikipedia.org/wiki/God_%28christendom%29), maar zij geloven niet in de [Drie-eenheid](http://nl.wikipedia.org/wiki/Drie-eenheid). Zij geloven dat Jehova de schepping van het universum heeft verricht, waarbij hij eerst Jezus (in zijn voormenselijke gedaante) schiep (onder verwijzing naar Kolossenzen 1:15) en de rest van de schepping liet verlopen door bemiddeling van Jezus. **Jezus Christus is het hoogste schepsel** en wordt beschouwd als dezelfde persoon als de [aartsengel](http://nl.wikipedia.org/wiki/Aartsengel) [Michaël](http://nl.wikipedia.org/wiki/Micha%C3%ABl_%28aartsengel%29). Zij geloven ook niet in de **goddelijkheid** van de Heilige Geest. De Heilige Geest is een **kracht** door middel waarvan God zijn wil volbrengt. Hoewel Jehova's getuigen geloven dat de [Parakleet](http://nl.wikipedia.org/wiki/Parakleet) slaat op de Heilige Geest, geloven zij niet dat de Heilige Geest **een persoon is.** (De voorloper van deze leer was ook onder meer Arius.[[40]](#footnote-40))

**De Mormonen of “Heiligen der Laatste Dagen”.**
Volgens de mormoonse leer bestaat de Godheid uit **drie afzonderlijke** personen: God de Vader, God de Zoon en God de Heilige Geest. God de Vader en God de Zoon hebben ieder een volmaakt lichaam van vlees en beenderen. De Heilige Geest is een persoon van geest, zonder vlees en beenderen. Deze drie personen vormen een volmaakte eenheid en harmonie in doel en leer. [[41]](#footnote-41))

## De Broeders in Christus De Broeders in Christus geloven dat [Jezus Christus](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jezus_%28traditioneel-christelijk_benaderd%29) de [Zoon van God](http://nl.wikipedia.org/wiki/Zoon_van_God) is, maar niet God zelf en Hij bestond niet voor zijn geboorte uit de maagd Maria. De [Heilige Geest](http://nl.wikipedia.org/wiki/Heilige_Geest) is de Kracht van God, en daarmee dus geen apart wezen. [[42]](#footnote-42))

**Ook is er het modalistisch monarchianisme.**
De [modalisten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Modalisme) leren dat God uit **één Persoon** bestaat die zich in drie verschillende verschijningsvormen, namelijk Vader, Zoon en Heilige Geest, heeft geopenbaard. [[43]](#footnote-43))

In een van de lessen van het Yarah Bijbelcollege staat: [[44]](#footnote-44))

 De leer van de Drie-eenheid is voor veel mensen **niet te vatten** en zeker niet door de Joden en (in mindere mate) door de Islamieten. Het is, in onze opvatting, dan ook niet correct te spreken van **drie personen** – omdat dit de indruk wekt dat het hier om drie onderscheiden personen zou gaan – maar om **drie “verschijningsvormen**” van God. Drie vormen waarin God zich openbaart aan de mens. Dat is ook in de lijn van wat de Here Jezus zelf zegt in Johannes 10:30: “Ik en de Vader zijn één”, en wat we zien gebeuren in Johannes 20:22: “En na dit gezegd te hebben, blies Hij ( = Jezus) op hen en zeide tot hen: Ontvangt de Heilige Geest”.

Volgens het bovenstaande citaat zou de uitdrukking **“verschijningsvorm”** het voor de mens dan makkelijker maken om het begrip **Drie-eenheid** te vatten. Toch staat er een paar alinea’s verderop:

 En toch blijft het voor de mens een **mysterie** hoe het nu allemaal precies zit. Wij zijn als mensen niet in staat het begrip God **volledig te doorzien**. De kerken hebben in het verleden getracht dit moeilijke thema te vangen in de belijdenis dat God bestaat uit drie personen, namelijk: Vader – Zoon – Heilige Geest. Laten we het zo formuleren: het zijn de drie meest bekende verschijningsvormen van dit ene, Goddelijke wezen.

De eerste twee regels van het bovenstaande citaat geven volgens mij het probleem juist aan. God en het geheim van Zijn Drievuldigheid zijn een mysterie. We moeten dat mysterie ook een mysterie laten **zijn**.
Dr. C. Vermeulen schrijft over het verstaan van dit mysterie het volgende:

 Het blijft boeiend om de bijbelse en kerkelijke weg te zoeken tussen Unitarisme en tritheïsme. Het moderne woord persoon in de betekenis van persoonlijkheid is niet gelijk aan de begrippen οusia en persona. “Zijnswijze” is misschien beter. “Verschijningsvorm” is modalisme.

Naar mijn mening moeten we elkaar niet veroordelen of de maat nemen, maar samen zoeken en bidden om Licht, zodat wij het in het **geloof verstaan** (Hebr. 11:3a). Het is de enige manier, zoals we dat ook lezen in Mattheüs 16:13-17:

*13 Toen Jezus in de omgeving van Caesarea Filippi gekomen was, vroeg Hij zijn discipelen en zeide: Wie zeggen de mensen, dat de Zoon des mensen is? 14 En zij zeiden: Sommigen: Johannes de Doper; anderen: Elia; weer anderen: Jeremia, of één der profeten. 15 Hij zeide tot hen: Maar gij, wie zegt gij, dat Ik ben? 16 Simon Petrus antwoordde en zeide:**Gij zijt de Christus, de Zoon van de levende God! 17 Jezus antwoordde en zeide: Zalig zijt gij, Simon Barjona,* ***want vlees en bloed*** *heeft u dat niet geopenbaard,* ***maar mijn Vader,*** *die in de hemelen is.*

**V.5. Resumé.**

Wat vanaf het begin van het ontstaan van de gemeente en kerk opvalt is dat het geloof in de **drievoudige** God **vastligt** in de christelijke ziel. Hoe de onderlinge verhouding en plaats was van de drie Personen, daar stond men in het begin nog niet bij stil; dat speelde toen nog niet [[45]](#footnote-45)). Dat kwam pas later, toen er verschillende stromingen kwamen met afwijkende gedachten en opvattingen. En men heeft vanuit dat **oerchristelijke besef** van de Drievuldigheid al die eeuwen gezocht naar antwoorden en gestreden tegen die afwijkende meningen en opvattingen. Men heeft vanaf het begin gezocht naar woorden om het onbegrijpelijke in beeld te brengen, zo ontstond de apostolische geloofsbelijdenis. Die ontwikkelde zich verder tot de geloofsbelijdenis van Nicea. Daarna werd hij uitgebreid op het concilie in Constantinopel, en uiteindelijk officieel vastgesteld op het concilie van Chalcedon. Deze belijdenis is voor veel kerken en Christenen nog steeds gezaghebbend en wordt tot op de dag van vandaag nog steeds beleden. Daarnaast zijn er in de wereldwijde kerk vele varianten en zijn er die deze belijdenis afwijzen.

Zo kunnen we al de eeuwen van ontwikkeling en strijd van de kerk en haar belijdenis heel zakelijk weergeven, maar het ging om veel meer dan het zoeken naar gemeenschappelijk aanvaardbare regels en statuten. Het ging om het **juiste verstaan** van de bijbelse boodschap. Dat vond de Kerk niet alleen van **wezenlijk belang**, maar zij vond het van **levensbelang.** Dit was ook de opvatting van de kerkvaders, en zeker van Athanasius die fel gestreden heeft tegen Arius en de **Geestbestrijders of pneumatomachen.** Dit blijkt ook uit de belijdenis die aan hem wordt toegewezen, in ieder geval zijn gedachten weergeeft:

1. **Al wie behouden wil worden,** heeft vóór alles nodig, dat hij het **katholieke geloof vasthoudt.**
2. Wie dit niet volledig en ongeschonden bewaart, **zal ongetwijfeld voor eeuwig verloren gaan.**
3. Het katholieke geloof nu is, dat wij één God in de drieheid en de drieheid in de eenheid aanbidden,
4. zonder de Personen te vermengen of het Wezen te delen.
5. Want de Persoon van de Vader, die van de Zoon en die van de Heilige Geest zijn ieder een andere Persoon.
6. Maar één is de Godheid van de Vader en van de Zoon en van de Heilige Geest, gelijk is hun heerlijkheid en gelijk van eeuwigheid hun majesteit.
7. Zoals de Vader is, zo is de Zoon, zo is ook de Heilige Geest.
8. Ongeschapen is de Vader, ongeschapen de Zoon, ongeschapen de Heilige Geest.
9. Onmetelijk is de Vader, onmetelijk de Zoon, onmetelijk de Heilige Geest.
10. Eeuwig is de Vader, eeuwig de Zoon, eeuwig de Heilige Geest.
11. En toch zijn zij niet drie eeuwigen, maar één Eeuwige.
12. Zoals zij niet drie ongeschapenen zijn of drie onmetelijken, maar één Ongeschapene en één Onmetelijke.
13. Evenzo is de Vader [almachtig](http://nl.wikipedia.org/wiki/Almachtig), almachtig de Zoon, almachtig de Heilige Geest.
14. En toch zijn zij niet drie almachtigen, maar één Almachtige.
15. Zo is de Vader God, de Zoon God, en de Heilige Geest God.
16. En toch zijn zij niet drie Goden, maar één God.
17. Zo is de Vader Heer, de Zoon Heer en de Heilige Geest Heer.
18. En toch zijn zij niet drie Heren, maar één Heer.
19. Want evenzeer als wij door de christelijke waarheid genoodzaakt worden elke Persoon afzonderlijk als God en Heer te belijden, worden wij door het algemeen geloof er van weerhouden te spreken van drie Goden of Heren
20. De Vader is door niemand gemaakt of geschapen of voortgebracht.
21. De Zoon is door de Vader alleen, niet gemaakt of geschapen, maar voortgebracht.
22. De Heilige Geest is door de Vader en de Zoon niet gemaakt of geschapen of voortgebracht, maar Hij gaat van Hen uit.
23. Eén Vader dus, niet drie Vaders, één Zoon, niet drie Zonen, één Heilige Geest, niet drie Heilige Geesten.
24. En in deze Drie-eenheid is niets eerder of later, niets groter of kleiner, maar alle drie Personen zijn aan elkaar gelijk in eeuwigheid en in hoedanigheid.
25. Zodat in alles, zoals reeds gezegd is, de eenheid in de drieheid en de drieheid in de eenheid te aanbidden is.
26. **Wie derhalve behouden wil worden,** moet deze overtuiging over de Drie-eenheid hebben.
27. **Maar** **het is noodzakelijk** **voor zijn eeuwig behoud,** dat hij ook de menswording van onze Heer Jezus Christus oprecht gelooft.
28. Het ware geloof is dan, dat wij geloven en belijden, dat onze Heer Jezus Christus, de Zoon van God, evenzeer God als mens is.
29. God is Hij, omdat Hij uit de natuur van de Vader vóór de tijden is voortgebracht; en mens is Hij, omdat Hij uit de natuur van zijn moeder ìn de tijd geboren is.
30. Ten volle God en ten volle mens, met een redelijke ziel en een menselijk lichaam,
31. gelijk aan de Vader naar zijn Godheid, minder dan de Vader naar zijn mensheid.
32. Hoewel Hij God is en mens, is Hij toch niet twee, maar één Christus.
33. Eén is Hij, echter niet doordat de Godheid is veranderd in mensheid, maar doordat Hij als God de mensheid heeft aangenomen.
34. Eén is Hij, volstrekt niet door een vermenging van naturen, maar door de eenheid van zijn Persoon.
35. Want zoals een redelijke ziel met het lichaam één mens is, zo is ook God en mens één Christus.
36. Die geleden heeft om ons behoud, is neergedaald in het rijk van de dood, op de derde dag opgestaan uit de doden,
37. opgevaren naar de hemel, en zit aan de rechterhand van de Vader, vanwaar Hij komen zal om te oordelen de levenden en de doden.
38. En bij zijn komst moeten alle mensen wederopstaan met hun lichaam en rekenschap afleggen van hun eigen daden.
39. En die het goede gedaan hebben zullen in het eeuwige leven gaan, maar die het kwade gedaan hebben in het eeuwige vuur.
40. Dit is het algemeen geloof. **Wie dit niet oprecht en standvastig gelooft, kan niet behouden worden.** [[46]](#footnote-46))

**VI. Conclusie**

Zoals Athanasius afsluit, ben ik in mijn voorwoord aan deze scriptie begonnen: “Het benadrukken van **het belang van het geloof in** de Drie-ene God”. **Want alleen** **wie gelooft**, heeft eeuwig leven (Joh.6:47). Er staat niet:”Wie kent, weet of begrijpt.” En dat is maar goed ook. Want aan het eind van deze scriptie, waaraan veel zoek en speurwerk vooraf ging, is er voor mij maar één conclusie: “Het is mij te groot, te wonderbaarlijk”. Om het met de woorden van Job te zeggen:

*“Zie, God is groot, en* ***wij begrijpen Hem niet.” (Job 36:26).***

Maar we moeten wel tot een afronding, een eindoordeel komen. Nu heb ik een theoloog eens horen zeggen: “Je moet bij het bestuderen en uitoefenen van theologie gaan staan op de schouders van een andere theoloog, dat geeft uitzicht, overzicht en inzicht”. Dat heb ik bij de scriptie al gedaan, en dan niet zo zeer op de schouders van één theoloog, als wel op het bouwwerk van vele theologen. Ook nu moet ik weer gebruik maken van werk of uitspraken van anderen. En dat het leerstuk van de Drie-eenheid voor **iedereen** moeilijk is, blijkt wel uit het volgende.

G.C. Van Niftrik: “Kleine Dogmatiek”. Nijkerk z.j. blz.415:

 “Wij moeten in dit laatste Hoofdstuk van onze Kleine Dogmatiek spreken over de Drie-eenheid Gods. In onze **verlegenheid** grijpen wij naar een beeld, dat ons door de Heilige Schrift geboden wordt.”

En dan wijst hij op de bouw van de tempel door koning Salomo (1 Kon. 6). In het bijzonder beschrijft hij hoe koning Salomo twee cherubs liet maken met een hoogte van tien el en met vleugels van elk vijf el. Deze cherubs stonden naast elkaar en de punten van twee vleugels raakten elkaar, en de punten van de andere vleugels raakten elk een zijwand. In het midden, onder de vleugels van de cherubijnen stond de Ark als teken van Gods aanwezigheid in deze wereld. En dan zegt hij verder:

“In het dogma der Drieëenheid zijn de Vader en de Geest als die vleugelen, **zich strekkende van** **wand tot wand** - , reikende van de schepping der wereld in den beginne door de Vader tòt de voleinding in en door de Geest; en in het midden staat de Ark: hier is de indaling van God in de wereld: hier is de incarnatie; **het Woord is vlees geworden** (Joh. 1:14).”

Ook bij dit prachtige beeld blijven er vragen. God is een mysterie, ook in Zijn openbaringen, en door ons niet te vatten. Ook Paulus zegt in 1 Korintiërs 13:12-14:

 *“Want nu zien wij nog door een spiegel, in raadselen, doch straks van aangezicht tot aangezicht.* ***Nu ken ik onvolkomen,*** *maar dan zal ik ten volle kennen, zoals ik zelf gekend ben.”*

En omdat het dogma der Drie-eenheid een menselijke benadering is van Gods **Zijn,** heeft het ook altijd weerstand opgeroepen.
Ook tijdens de Hervorming waren er stromingen die, door de filosofische termen en begrippen, het dogma bestreden. Daartegen verdedigt Calvijn het gebruik van de filosofische termen en begrippen om het dogma duidelijk te maken. Van Niftrik schaart zich in deze ook achter Calvijn. Maar, zegt hij gelijk:

“We moeten ons toch door de bezwaren tegen de triniteitsleer **laten waarschuwen.** Filosofische begrippen brengen hun eigen inhoud, hun eigen logica mee. **En die kunnen ons wel eens van de waarheid afvoeren”** (blz. 416).

Ter verduidelijking zegt hij verderop:

 “Het is **onvermijdelijk**, in de dogmatiek filosofische begrippen te gebruiken. **Niet dàt men ze gebruikt is verkeerd**. **Verkeerd is**, dat de filosofische inhoud, die deze begrippen van huis uit méébrengen, de dogmatiek zou gaan bepalen.
 Men moet zich dus door het antiek-filosofische gewaad der oudkerkelijke triniteitsleer **niet laten misleiden**. Wat de triniteitsleer zegt, **zal men altijd** moeten zeggen, als men de openbaring Gods gelooft en in begrippen aanduiden wil. De inhoud van de triniteitsleer is aan het oudkerkelijke gewaad **niet voorgoed gebonden**. Theoretisch **is het mogelijk**, dat men hetzelfde in een **beter** begrippenapparaat zeggen gaat. Maar dat is tot dusverre niet geschied. Daarom weet de kerk zich tot op heden gebonden aan de oudkerkelijke formulering.
 Het dogma der Drieéenheid Gods wil, over het **probleem der openbaring** **nadenkende**, zeggen, dat het God is, die zich openbaart **(de Vader)**, dat het gebeuren der openbaring wederom God is **(de Zoon),** en dat het geopenbaarde, het resultaat der openbaring, ten derde male God is **(de Heilige Geest)**. **Anders gezegd**: de triniteitsleer betuigt, **dat het heil van** **de** **mens** geheel en al **verankerd is in God”** (blz. 418).

Van Niftrik verwoordt hier mijn eindoordeel: Het mysterie van de Drie-eenheid is waarschijnlijk niet onder woorden te brengen.

Luther zegt:

 “Wij moeten volkomen genoeg hebben aan de eenvoudige belijdenis: “Ik geloof in God, Vader, Zoon en Heilige Geest”, en daarbij moeten we het laten. Hoe in de godheid drie personen zijn te onderscheiden en toch God één is van wezen --, dat gaat ons inzicht te boven en wij moeten ons wachten daarover te gaan peinzen.” [[47]](#footnote-47))

Luther vind het peinzen en wroeten gevaarlijk. Het is naar zijn mening satan, die de mensen opstookt om zulke kwesties op te werpen, teneinde daardoor partijschap en verdeeldheid te wekken en zodoende de zegepraal van het Evangelie tegen te werken. [[48]](#footnote-48))

Daarom moeten we op dat punt elkaar niet verketteren, maar samen zoeken, opdat er ruimte komt om God en elkaar te verstaan. En we zo de boodschap, dat het heil van de mens, dat geheel en al in God verankerd is, mogen uitdragen. Want zoals we al eerder gezegd hebben, het gaat alleen om het geloof. Het gaat er volgens mij niet om of we onze vingers achter de triniteitsleer krijgen en kunnen pochen met onze kennis? Want kennis vergaat, alleen Geloof, Hoop en **Liefde** blijven. En het gaat erom dat alle mensen Hem leren kennen die het Leven is en het Leven geeft. Het gaat om het geloof in de Vader, en dan komen we van zelf bij de Zoon. En het geloof in de Zoon brengt ons weer bij de Vader. En het geloof in de Vader en de Zoon wordt in ons gewerkt door de Heilige Geest (Joh. 14:20).

Zo sluit ik af in dat geloof.

Het **mysterie** laat ik aan God, en u groet ik met de zegenbede van Paulus.

De genade van de **Here Jezus Christus**
en de liefde van **God**
en de gemeenschap van de **Heilige Geest**
zij met u allen.
amen.
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